

QUADRO B6. Opinione degli studenti

I dati sono forniti dall'Ufficio Valutazione statistica dell'Ateneo. L'Ufficio Valutazione statistica dell'Ateneo ha elaborato i risultati per gli insegnamenti che sono stati compilati da almeno 5 studenti. Il periodo di osservazione comprende il periodo nel quale gli studenti potevano eseguire online il questionario (novembre 2018 a luglio 2019). I dati sono suddivisi in due categorie di studenti: coloro che hanno dichiarato di essere frequentanti (gruppo A: studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19) e coloro che hanno dichiarato di non essere frequentanti (gruppo B: studenti che hanno seguito le lezioni con lo stesso docente ma negli a.a. precedenti).

Gli studenti sono stati sollecitati dai docenti, prima del termine delle lezioni, a compiere online la valutazione della didattica che, tuttavia, risulta essere obbligatoria per l'iscrizione all'esame dei singoli insegnamenti. Il Presidente del CdS ha sollecitato i docenti a stimolare gli studenti alla compilazione online del questionario e si è recata in aula dopo lo svolgimento di circa i 2/3 delle lezioni (il giorno 15 novembre 2018 nel I semestre ed il 16 aprile 2019 nel II semestre).

Sono stati compilati per il CdS in SA 2411 questionari da studenti che hanno frequentato i corsi nell'a.a. 2018/19 e 331 studenti che hanno frequentato i corsi di insegnamenti in a.a. precedenti ma con lo stesso docente. Il 45% degli intervistati ha frequentato tutte le lezioni, il 30% tra il 50 ed il 75% delle lezioni, il 10% ha frequentato tra il 25 ed il 50% ed il 15% ha frequentato tra lo 0 ed il 25% delle lezioni. Tra le principali ragioni motivate e riportate per la scarsa frequenza alle lezioni per ambedue i gruppi vi è il lavoro e la frequenza di altri insegnamenti. Tuttavia, 65 (in riduzione rispetto all'a.a. precedente) studenti del Gruppo A ritengono che la frequenza alle lezioni sia poco utile. Solo una piccola quantità non frequenta a causa dell'inadeguatezza delle strutture.

Si riportano nel complesso la distribuzione percentuale delle risposte date alle domande riguardanti la valutazione degli insegnamenti. In prima istanza la valutazione delle domande dalla B01 alla B04 (**Grafico 1**).

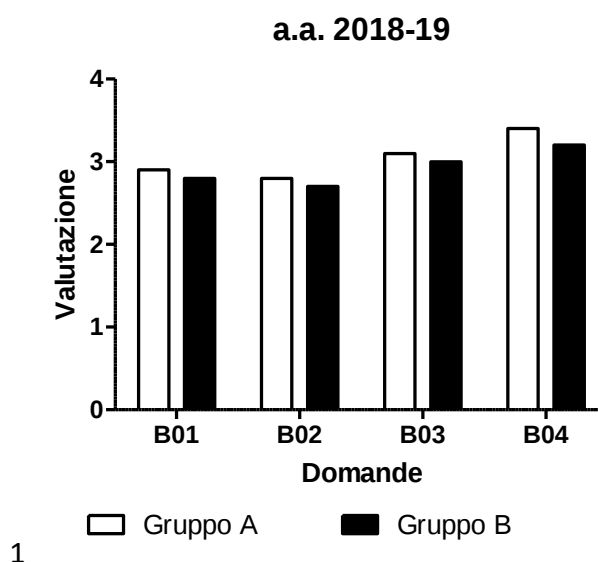


Grafico 1. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19 (bianco) e che hanno frequentato l'insegnamento in a.a. precedenti ma sempre con lo stesso docente (nero) alle domande B01: le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame?; B02: il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?; B03: il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?; B04: I modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Le medie delle risposte a queste domande sono sempre superiori alla soglia di criticità (2.5). Tuttavia, i questionari relativi ai singoli insegnamenti (**Tabella 1**) evidenziano che per alcune domande (B01, B02 e B03) sono presenti insegnamenti con valutazioni inferiori a 2,5. Per le

conoscenze pregresse (domanda B01) la situazione appare critica per gli insegnamenti di Botanica Generale e Sistematica, Elementi di AutoCAD, Diritto Agrario e Legislazione Ambientale e Chimica Organica con un miglioramento rispetto al precedente a.a. quando la valutazione critica era stata attribuita ad un numero superiore di insegnamenti.

Anche la domanda B02 relativa al carico di studi rispetto ai CFU assegnati presenta criticità, con valori inferiori a 2,5, gli insegnamenti di Chimica Organica, Entomologia Agraria, Biochimica Agraria, Chimica del Suolo ed Ecofisiologia vegetale. Alla domanda B03 ha ricevuto valutazioni inferiori a 2,5 solo l'insegnamento di Arboricoltura Generale. Nessun insegnamento ha ricevuto valutazioni della domanda B04, relativa alla ricezione delle modalità di esame, una valutazione uguale o inferiore a 2,5.

Tabella 1. Insegnamenti del CdS le cui valutazioni alle domande B01, B02 e B03 sono risultate inferiori o uguali a 2,5.

B01: le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame?; B02: il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?; B03: il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti.

B01 – Conoscenze pregresse			
	Insegnamento	Valutazione	Gruppo
	Botanica Generale e Sistematica	2,4	B
	Elementi di AutoCAD	2,0	A
	Diritto Agro e Legislazione Ambientale		
	Responsabile	2,4	A
	Codocente	2,3	A
	Chimica Organica	2,3	B
B02 – Carico di Studio			
	Insegnamento	Valutazione	Gruppo
	Biochimica Agraria	2,3	A
		2,2	B
	Entomologia Agraria		
	Responsabile	2,4	A
	Chimica del Suolo	2,4	B
	Chimica Organica	2,0	B
	Ecofisiologia vegetale	2,4	B
B03 – Materiale didattico			
	Arboricoltura Generale	2,4	A

La situazione appare in netto miglioramento rispetto al precedente a.a. e senza criticità di rilievo. Nell'ambito del questionario di valutazione della didattica vi sono due domande relative agli orari e alle aule nelle quali si svolgono le lezioni dei rispettivi insegnamenti (**Tabella 2**). Le valutazioni a queste domande sono ampiamente positive con valori superiori a 3 per entrambi i gruppi. Tra l'altro l'esito della valutazione alla domanda B05_1 è superiore con la domanda S4 del questionario relativo ai servizi (vedi sotto). Analizzando la risposta a queste domande nell'ambito di ciascun insegnamento non si rileva mai un valore inferiore a 2,5 per nessun insegnamento.

Tabella 2. Insegnamenti del CdS le cui valutazioni alle domande B05 e B05_1 sono risultate inferiori o uguali a 2,5. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti.

Domanda	Gruppo A	Gruppo B
B05: gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,5	3,4

B05_1: le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,2	3,2
---	-----	-----

Il **Grafico 2** riassume la distribuzione percentuale delle risposte degli studenti del CdS nel suo complesso alle domande riguardanti l'erogazione della didattica da parte dei docenti. La sezione della docenza è diversa tra frequentanti e non frequentanti.

Si può osservare che tutti gli insegnamenti hanno ottenuto una valutazione ampiamente superiore alla soglia di criticità, raggiungendo per alcuni insegnamenti anche valori uguali o superiori a 3,5 (Gruppo A, domanda B05; Gruppo A, domanda B08, Gruppo A, domanda B10). Questo indica una valutazione molto positiva da parte degli studenti sulla erogazione della didattica da parte dei docenti (e codocenti) titolari di insegnamento nel CdS negli aspetti relativi all'esposizione alle attività didattiche integrative, alla corrispondenza delle attività con quanto riportato sul sito Web alla reperibilità del docente per spiegazioni e chiarimenti ed infine all'efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede.

Alcuni insegnamenti mostrano criticità per alcuni aspetti relativi all'erogazione della didattica (**Tabella 3**), che tuttavia, sono in netto calo rispetto al precedente a.a.

Erogazione della didattica (a.a. 2018-19)

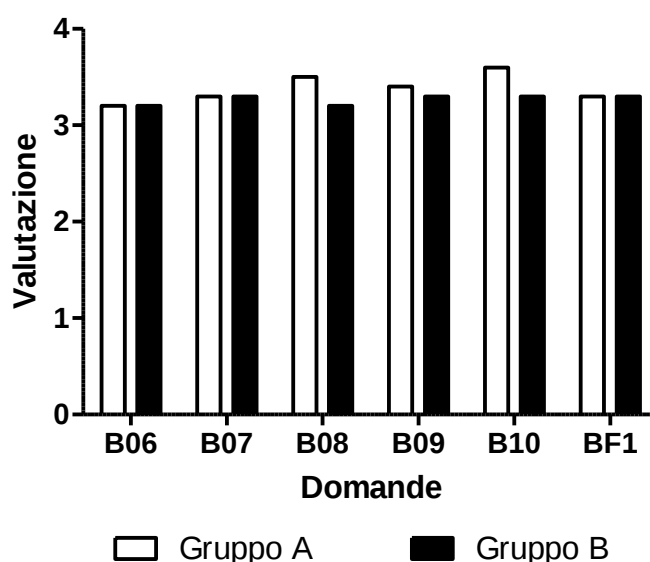


Grafico 2. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19 (bianco) e che hanno frequentato l'insegnamento in a.a. precedenti ma sempre con lo stesso docente (nero) alle domande B06: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?; B07: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?; B08: le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?; B09: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?; B10: il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?; BF1: efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (ove si applica).

Tabella 3. Insegnamenti del CdS le cui valutazioni ad alcune delle domande da B06 a BF1 sono risultate inferiori o uguali a 2,5. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti.

Domanda	Insegnamento	Valutazione	Gruppo
B07 – il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	- Idraulica Agraria	2,4	A
B08 – le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili	- Economia Agraria	2,0	B
	- Fisica	2,3	A
	- Chimica Organica	1,0	B

all'apprendimento della materia?			
B09: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?	- Botanica Generale e Sistematica • Responsabile	2,5	B

In particolare, per la domanda B07 si rileva una valutazione inferiore a 2,5 per l'insegnamento di Idraulica Agraria da parte del Gruppo A. Valutazioni negative anche alla domanda B08 per alcuni insegnamenti: l'insegnamento di Economia Agraria ha ottenuto una valutazione pari a 2,0 da parte del Gruppo B; l'insegnamento di Fisica ha ottenuto una valutazione di 2,3 da parte del Gruppo e quello di Chimica Organica una valutazione molto bassa pari a 1,0. In questo ultimo caso con una incongruenza sostanziale dato che il docente svolgeva la didattica in questo CdS per la prima volta. Non si evidenziano quindi situazioni di criticità tali da indurre azioni correttive.

Da sottolineare come per gli aspetti relativi all'erogazione della docenza vi sono alcuni insegnamenti che hanno acquisito una valutazione pari a 4 per queste domande (Matematica) ed anche sull'utilità delle attività didattiche integrative (Entomologia Agraria, Biochimica Agraria, Principi di Estimo).

Dal **Grafico 3** si evince che l'interesse per gli argomenti trattati nell'ambito degli insegnamenti erogati nel CdS è mediamente alto con un valore medio pari a 3,2 per entrambi i Gruppo A e B. Anche il giudizio complessivo sull'insegnamento è alto per il Gruppo A e pari a 3,2 e leggermente più basso (ma che non evidenzia situazioni di criticità) da parte del Gruppo B per i quali è pari a 3. A differenza dello scorso a.a., nessun insegnamento ha ricevuto valutazioni sotto la soglia di criticità per queste domande.

Suddividendo le valutazioni date alla domanda BS01 per ogni insegnamento nell'ambito delle discipline di base e caratterizzanti (includendo anche le affini che concorrono a definire il profilo professionale del laureato in Scienze Agrarie) (**Tabella 4**) si evidenzia come il valore medio della valutazione sia sempre superiore nel Gruppo A rispetto al Gruppo B, ma non statisticamente diverso ($P > 0,05$). È evidente come l'interesse per le discipline caratterizzanti sia leggermente superiore (ma di nuovo non statisticamente diverso $P > 0,05$) rispetto all'interesse per le discipline di base.

Anche nel caso delle valutazioni attribuite alla domanda BS02 i valori sono leggermente più bassi (ma non significativamente diversi; $P > 0,05$) nel caso delle discipline di base rispetto a quelle caratterizzanti da parte di entrambi i gruppi intervistati (**Tabella 5**).

Interesse e giudizio sull'insegnamento (a.a. 2018-19)

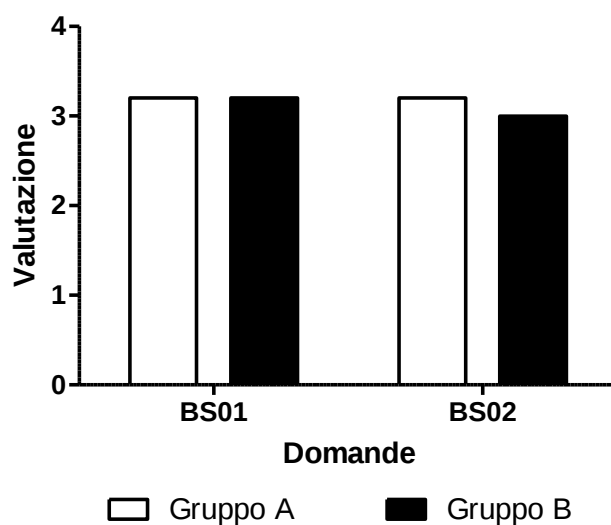


Grafico 3. Valutazioni degli studenti frequentanti nell'a.a. 2018-19 (bianco) e che hanno frequentato l'insegnamento in a.a. precedenti ma sempre con lo stesso docente (nero) alle domande BS01: è interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento? BS02: giudizio complessivo sull'insegnamento.

Tabella 4. Valutazioni attribuite dai due Gruppi alla domanda BS01 (è interessato/a agli argomenti trattati nel corso di insegnamento?) ai singoli insegnamenti. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti. Nell'ultima colonna vengono riportati anche il numero di questionari compilati dai due Gruppi

Insegnamento	Valutazione Gruppo A	Valutazione Gruppo B	Numero questionari gruppo A e B
Botanica Generale e Sistematica	3,5	--	90
Fisica	2,8	3,1	69 - 7
Chimica Generale e Inorganica	3,5	--	105
Chimica organica	3,3	3,1	121 - 7
Genetica	3,2	3,3	87 - 16
Matematica	2,8	2,9	113 - 7
Media materie di base	3,18±0,45	3,10±0,58	
Economia Agraria	2,8	3,1	107 - 11
Principi di Estimo	3,0	3,4	81 - 5
Elementi di AutoCAD	3,2	2,6	80 - 7
Elementi di Statistica	2,9	--	87
Entomologia Agraria			
• Codocente	3,1	3,5	83 - 19
• Responsabile	3,3	3,4	87 - 17
Diritto Agrario e Legislazione Ambientale			71
• Codocente	3,0	---	92 - 11
• Responsabile	3,0	---	73

Meccanica Agraria e Meccanizzazione Agraria			
• Codocente	3,4	2,9	47 - 33
• Responsabile	3,1	3,1	49 - 30
Microbiologia Agraria	3,6	3,5	64 - 15
Arboricoltura Generale	3,3	3,4	65 - 11
Biochimica Agraria	3,3	2,9	78 - 25
Principi di Orti-Floricoltura	3,5	3,5	43 - 8
Patologia Vegetale			68 - 6
• Responsabile	3,5	3,2	75 - 8
• Codocente	3,3	3,3	71 - 7
Agronomia e Agroclimatologia			
• Responsabile	3,5	---	74
• Codocente	3,2	--	74
Zootecnia e Nutrizione Animale			
• Responsabile			
• Codocente	3,3	3,5	86 - 16
Eco-fisiologia Vegetale	3,3	3,4	85 - 14
Idraulica Agraria	3,5	3,2	69 - 5
Chimica del Suolo	2,9	3,1	73 - 13
	3,5	3,0	85 - 17
Media materie caratterizzanti	3,23 ±0,19	3,22 ±0,21	

Tabella 5. Valutazioni attribuite dai due Gruppi alla domanda BS02 (giudizio complessivo sull'insegnamento) ai singoli insegnamenti. Nel caso di co-docenze vengono indicate le valutazioni dei singoli docenti. Nell'ultima colonna vengono riportati anche il numero di questionari compilati dai due Gruppi

Insegnamento	Valutazione Gruppo A	Valutazione Gruppo B	Numero questionari gruppo A e B
Botanica Generale e Sistematica	3,0	---	90
Fisica	2,8	2,9	69 - 7
Chimica Generale e Inorganica	3,5	---	105
Chimica organica	3,5	2,6	121 - 7
Genetica	3,2	3,1	87 - 16
Matematica	2,8	3,1	113 - 7
Media materie di base	3,20±0,24	2,92±0,17	97 - 34
Economia Agraria	2,9	3,1	107 - 11
Principi di Estimo	3,3	3,6	81 - 5

Elementi di AutoCAD	3,5	2,6	80 - 7
Elementi di Statistica	3,4	--	87
Entomologia Agraria			
• Codocente	3,1	3,0	83 - 19
• Responsabile	3,2	3,2	87 - 17
Diritto Agrario e Legislazione Ambientale	3,2	2,5	92 - 11
• Responsabile	3,0	--	73
• Codocente	2,8	--	71
Meccanica Agraria e Meccanizzazione Agraria			
• Codocente	3,5	2,7	47 - 33
• Responsabile	3,2	2,8	49 - 30
Microbiologia Agraria	3,3	3,1	64 - 15
Arboricoltura Generale	2,8	3,1	65 - 11
Biochimica Agraria	3,2	3,2	78 - 25
Principi di Orti- Floricoltura	3,6	3,3	68 - 6
Patologia Vegetale			
• Responsabile	3,1	2,8	75 - 8
• Codocente	3,2	3,3	71 - 7
Agronomia e Agroclimatologia			
• Responsabile	3,5	---	74
• Codocente	3,0	--	74
Zootecnia e Nutrizione Animale			
• Responsabile	3,3	3,4	86 - 16
• Codocente	3,3	3,3	85 - 14
Eco-fisiologia Vegetale	3,3	3,2	69 - 5
Idraulica Agraria	3,3	---	13
Chimica del Suolo	3,4	3,0	85 - 17
Media materie caratterizzanti	3,17 ±0,19	2,97 ±0,26	

Nei questionari distribuiti nell'a.a. 2018-19 è stata resa obbligatoria anche la compilazione nel secondo semestre del questionario sui servizi resi agli studenti già somministrato in compilazione facoltativa agli studenti nei due scorsi anni accademici. Gli esiti vengono riportati nel **Grafico 4** ed evidenziano come le valutazioni dei vari aspetti connessi ai servizi resi agli studenti sia sempre superiore a 2,5 con lievi differenze tra chi ha utilizzato tutte le strutture e coloro che ne hanno utilizzata almeno una. In linea generale per i due gruppi intervistati il giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS ha acquisito una valutazione pari a 3,1 nel gruppo UM e 3,0 nel gruppo UP con valori superiori a quelli rilevati lo scorso a.a. Da rilevare la valutazione degli studenti

sull'utilità del questionario che ha acquisito un punteggio pari a 3,3 nel gruppo UM e 3,0 nel gruppo UP ad indicare che gli studenti ritengono utile questo strumento per il miglioramento del corso di studio.

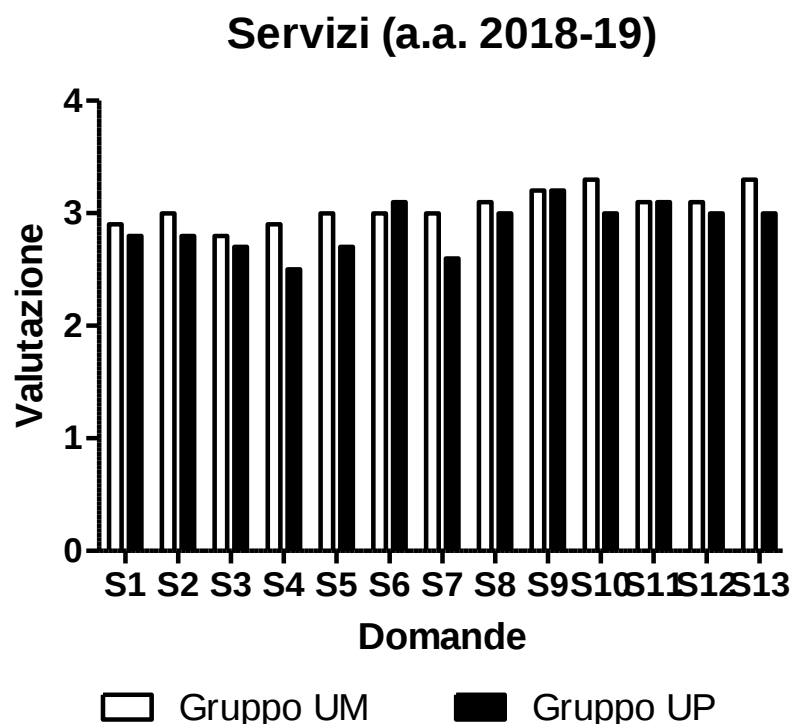


Grafico 4. Valutazioni degli studenti che, nel corrente a.a., hanno dichiarato di avere utilizzato più strutture (aule lezioni, laboratori, biblioteche, aule studio; Gruppo UM) (bianco) e coloro che ne hanno utilizzato almeno una (nero; Gruppo UP) alle domande S1: carico di studio personale è complessivamente sostenibile?; S2: L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi/ finali) è efficace?; S3: L'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?; S4: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto); S5: Le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi)?; S6: Le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)?; S7: I laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)?; S8: Il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace?; S9: Il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia)?; S10: Le attività di tutorato svolte dai docenti/tutors sono utili ed efficaci?; S11: Le informazioni sul sito del Dipartimento o del Corso di studio sono reperibili e complete?; S12: Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del Corso di studio; S13: Utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica). Il periodo di osservazione va da maggio ad agosto 2018.

Oltre ai questionari distribuiti ed elaborati dall'Ateneo, il CdS eroga anche questionari interni agli studenti frequentanti all'inizio del I semestre per valutare le difficoltà incontrate (in particolare modo dagli immatricolati) e per comprendere quali siano le difficoltà maggiori incontrate dagli studenti. L'analisi dei questionari è riportata nella pagina del CdS (https://www.agr.unipi.it/wp-content/uploads/2019/04/ANALISI-QUESTIONARI-INTERNI-STUDENTI_2019.pdf). Possiamo notare come il numero dei CFU acquisiti alla fine del I semestre di ciascun anno di corso aumenti notevolmente dal I al II anno. Da sottolineare come in questo a.a. sia aumentato il numero di CFU acquisiti dagli studenti alla fine del primo semestre del primo anno, mentre sostanzialmente identica la situazione al II e III anno (**Grafico 5**).

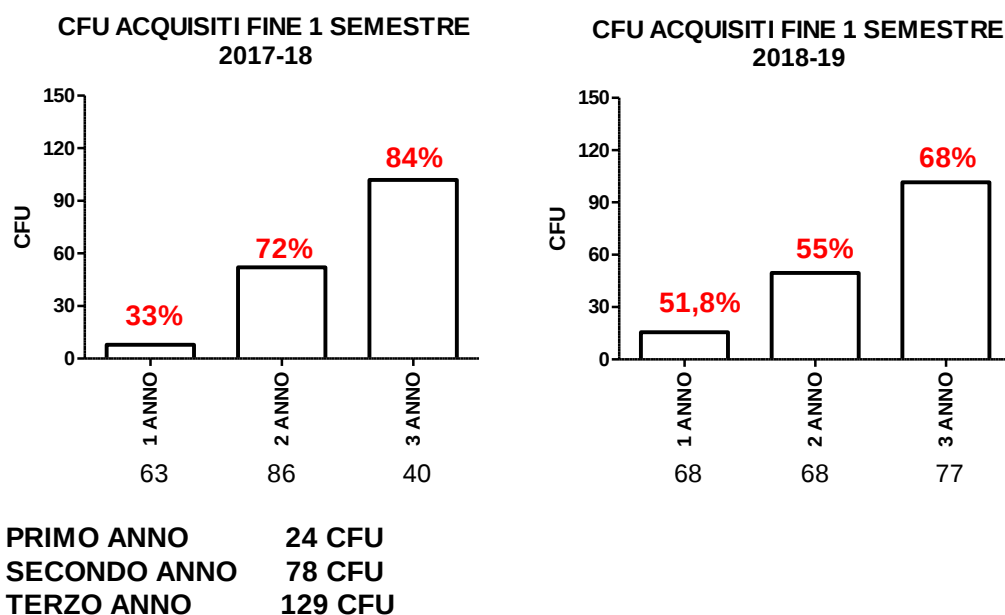


Grafico 5. Media dei CFU acquisiti dagli studenti intervistati in aula all'inizio del secondo semestre nei tre anni del CdS e nei due anni accademici. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19. In rosso viene riportata la percentuale dei CFU acquisiti sul totale dei CFU acquisibili mediante insegnamenti.

STUDENTI ISCRITTI AL PRIMO ANNO

All'inizio del II semestre del I anno, gli studenti hanno acquisito un numero inferiore di CFU rispetto a quelli relativi al I semestre. Nello specifico in media gli studenti hanno acquisito 15,54 CFU (a.a. 2017-18 7,97 CFU) rispetto ai 24 CFU degli insegnamenti del I anno con alcune differenze rispetto alla scuola di provenienza (**Grafico 6**). Da sottolineare l'incremento nel valore medio dei CFU acquisiti rispetto al precedente a.a.

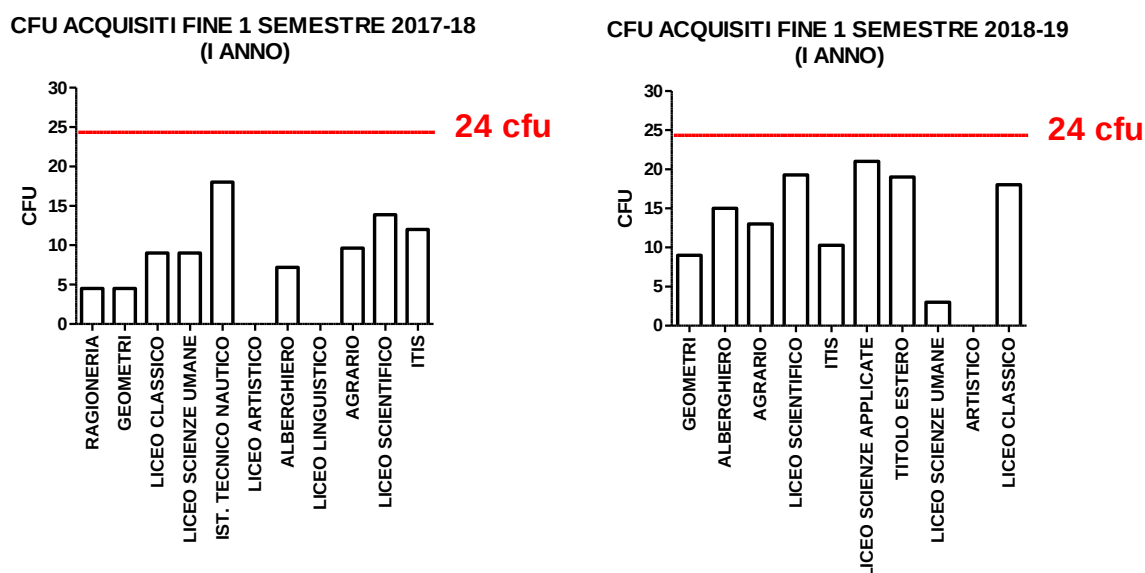


Grafico 6: Media dei CFU acquisiti dagli studenti del I anno intervistati in aula all'inizio del secondo semestre in funzione della scuola media superiore di provenienza. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-

Nello specifico il valore medio è più alto per gli studenti che hanno conseguito il titolo al liceo di scienze applicate, all'estero ed al liceo scientifico seguiti da quelli provenienti dal liceo classico, artistico (**Tabella 6**).

Tabella 6: Media dei CFU acquisiti dagli studenti del primo anno intervistati in aula all'inizio del secondo semestre in funzione della scuola di provenienza. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

PRIMO ANNO		
SCUOLA DI PROVENIENZA	NUMERO	CFU MEDI
L SCIENTIFICO	23	19,30
L SCIENZE APPLICATE	5	21,0
AGRARIO	9	13,0
IST TECNICI	7	10,29
ALBERGHIERO	5	15,00
L SCIENZE UMANE	3	3,00
GEOMETRI	1	9,00
L ARTISTICO	2	18,00
L CLASSICO	2	18,00
ESTERO	3	19,00
TOTALE	61	15,54

Buona anche la performance degli studenti provenienti dall'istituto agrario e dagli istituti alberghieri.

L'esame di Botanica generale e sistematica è stato superato da percentuale minore di studenti intervistati rispetto all'a.a. precedente (64% rispetto al 93% dell'a.a. 2017-18) così come quello di Chimica generale (64% rispetto al 94% del precedente a.a.) (**Grafico 7**). E' ulteriormente diminuita la percentuale degli studenti che hanno superato la matematica passando dal 59,30 dello scorso a.a. al 33% di questo a.a.

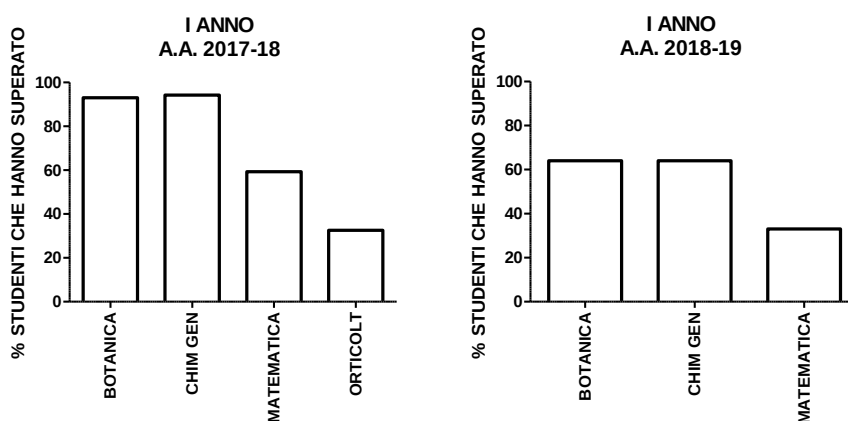


Grafico 7. Percentuale di studenti del primo anno intervistati in aula all'inizio del secondo semestre che hanno superato gli esami del primo semestre nei due a.a. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

L'analisi del grado di soddisfazione rivela che rispetto alle conoscenze pregresse sono gli studenti provenienti dal liceo scientifico e liceo delle scienze applicate riconfermando il dato ottenuto nel precedente a.a., mentre molto bassa appare la valutazione per gli studenti dell'alberghiero ma anche quelli del liceo artistico e l'agrario (**Tabella 7**). Si riconosce la mancanza di un metodo con valutazione molto basse da parte degli studenti del geometra -artistico. L'organizzazione del CdS è

valutata positivamente dalla maggior parte degli studenti, ed infatti appare alto anche il grado di soddisfazione.

Le osservazioni riportate dagli studenti sono le seguenti:

Problemi:

- Difficoltà nell'organizzazione dello studio rispetto alle scuole superiori (8 studenti)
- Orario scomodo soprattutto per i pendolari (4 studenti)
- Il docente di matematica non spiega con chiarezza (4 studenti)
- Programma di matematica troppo vasto (3 studenti)
- Lo studio di materie non affrontate nella scuola superiore (3 studenti)
- Troppe propedeuticità (3 studenti)
- Corso di botanica mal organizzato (2 studenti)
- I CFU per alcuni esami sono pochi rispetto al carico di studio
- Il non superamento del test di matematica
- Sovrapposizione delle date di appello di diversi insegnamenti
- Inserimento in itinere nel corso di studio

Tabella 7. Valutazione delle conoscenze pregresse, del metodo di studio adottato, dell'organizzazione del CdS e del grado di soddisfazione degli studenti del primo anno. La valutazione è così attribuita 1: giudizio totalmente negativo; 2: più no che sì; 3: più sì che no; 4: giudizio totalmente positivo. Per il grado di soddisfazione gli studenti potevano attribuire le seguenti valutazioni: 1: Per niente soddisfatto; 2: Poco soddisfatto; 3: Mediamente soddisfatto; 4: Piuttosto soddisfatto; 5: Molto soddisfatto. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

a.a. 2017-18	CONOSCENZE	METODO	ORGANIZZAZIONE	SODDISFAZIONE
RAGIONERIA	2	3	3,5	4
LICEO CLASSICO	2,3	3	3	4
ALBERGHIERO	1,6	1,6	3,2	3,8
AGRARIO	2,3	2,3	2,9	3
ITIS	2	2	3	3
LICEO SCIENTIFICO	3,1	2,7	3,0	3,9
a.a. 2018-19				
L SCIENTIFICO	3,3	3,1	3	4
L SCIENZE APPLICATE	3,2	3	3,2	4,6
AGRARIO	2	2,7	2,9	3,9

IST TECNICI	2,3	2,1	2,6	3,1
ALBERGHIERO	2	2,2	2,8	3,8
L SCIENZE UMANE	2,3	2,3	2,7	3,5
GEOMETRA	2	2	3	4
L ARTISTICO	2,	2	3	4
L CLASSICO	3	3,5	2,5	3
ESTERO	3	2,3	3,3	4,3
VUOTO	2	1,5	3,5	4

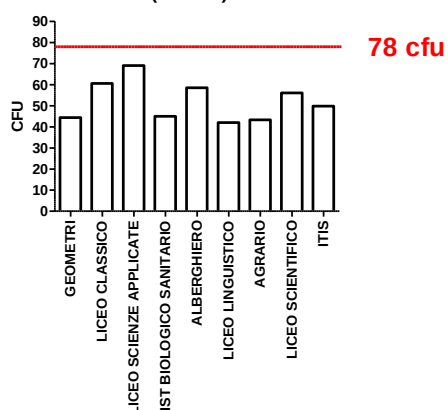
Suggerimenti:

- Spostare il corso di botanica al II semestre per consentire la realizzazione dell'erbario (4 studenti)
- Fornire più conoscenze di base all'inizio dei corsi (3 studenti)
- Inserire più appelli per ogni sessione (2 studenti)
- Aumentare le ore dedicate alle attività pratiche e alle esercitazioni (2 studenti)
- Aumentare lo spazio fra le sedie (2 studenti)
- Sostituire il docente di matematica
- Aula 7 non adatta (problemi di acustica)
- Inserire prove intermedie per i corsi da 9 CFU 3
- Inserire un appello di matematica a settembre, prima dell'inizio dei corsi
- Aumentare il numero delle aule studio
- Evitare la co-docenza
- Inserire più materiale didattico su e-learning
- Spiegazioni più approfondite per le parti di programma più delicate
- Correzioni dei compiti più puntuali
- Meno esami al primo anno
- Più chiarezza per quanto riguarda gli esami a scelta libera
- Più presenza di tutor per l'orientamento delle matricole
- Caricare il materiale su e-learning in anticipo

STUDENTI ISCRITTI AL SECONDO ANNO

All'inizio del II semestre del II anno, gli studenti hanno acquisito un numero inferiore di CFU rispetto a quelli relativi al II semestre del II anno. Nello specifico in media gli studenti hanno acquisito 49,54 (a.a. 2017-18 pari a 52,08) CFU rispetto ai 78 CFU degli insegnamenti del I e II anno (I semestre) con alcune differenze rispetto alla scuola di provenienza (**Grafico 8**). Nello specifico il valore medio è più alto per gli studenti provenienti dal liceo classico, dal liceo scientifico e delle scienze applicate, dall'istituto nautico (1 studente) e da studenti che hanno acquisito il titolo all'estero.

CFU ACQUISITI FINE 1 SEMESTRE a.a. 2017-18
(II ANNO)



CFU ACQUISITI FINE 1 SEMESTRE a.a. 2018-19
(II ANNO)

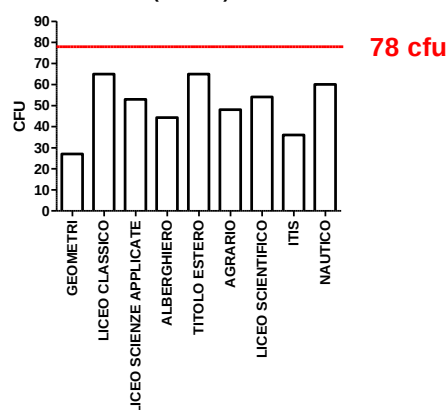
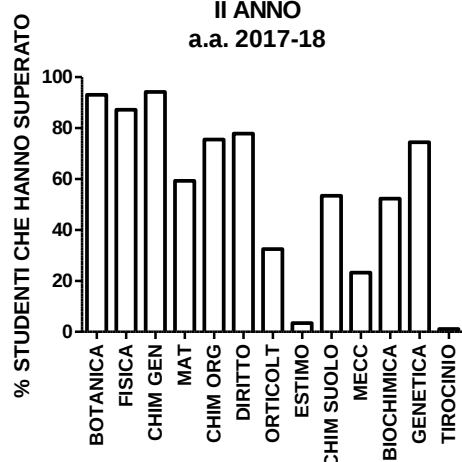


Grafico 8. Media dei CFU acquisiti dagli studenti del II anno intervistati in aula all'inizio del secondo semestre in funzione della scuola media superiore di provenienza. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

In generale è diminuita, rispetto al precedente a.a., la percentuale degli studenti che hanno superato gli esami secondo il piano di studi del CdS (**Grafico 9**).

II ANNO
a.a. 2017-18



II ANNO
a.a. 2018-19

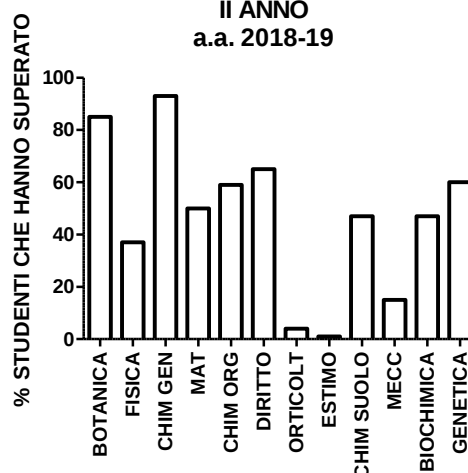


Grafico 9. Percentuale di studenti del secondo anno intervistati in aula all'inizio del secondo semestre che hanno superato gli esami del primo anno e quelli del I semestre del II anno. I due grafici si riferiscono agli ultimi due a.a. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

Gli esami del I anno superati dagli studenti iscritti al II anno sono: Botanica generale e sistematica (85% nel 2018-19 rispetto 93,02% del 2017-18), Chimica Generale (93% nell'a.a. 2018-19 e 94,18% nell'a.a. 2017-18), Fisica (37% in questo a.a. ed in netto ribasso rispetto all'a.a. 2017-18 quando la percentuale era pari all'87,21%), Diritto Agrario e Legislazione Ambientale (65% nell'a.a. 2018-19 rispetto al 77,91% dell'a.a. 2017-18) Chimica Organica (59% nell'a.a. 2018-19 rispetto al 75,58% dell'a.a. 2017-18).

La percentuale di coloro che hanno superato Matematica è ancora bassa e si attesta sul 50% (59,3% nel precedente a.a.). Il 4% ha superato l'esame di Principi di Orticoltura e Floricoltura e solo l'1% Principi di Estimo. Relativamente agli esami del I semestre del II anno il 60% ha superato l'esame di Genetica, circa la metà Chimica del Suolo e Biochimica (47%) e solo il 15% (rispetto al 23% dell'a.a. 2017-18) Meccanica e Meccanizzazione in Agricoltura.

Per quanto riguarda le criticità incontrate, tutti gli studenti rivelano la mancanza delle conoscenze pregresse con valori leggermente più alti di quelli rilevati nello scorso a.a.; valori più elevati si sono registrati da coloro che hanno conseguito il titolo all'estero (**Tabella 8**).

Tabella 8. Valutazione delle conoscenze pregresse, del metodo di studio adottato, dell'organizzazione del CdS e del grado di soddisfazione degli studenti del secondo anno. La valutazione è così attribuita 1: giudizio totalmente negativo; 2: più no che sì; 3: più sì che no; 4: giudizio totalmente positivo. Per il grado di soddisfazione gli studenti potevano attribuire le seguenti valutazioni: 1: Per niente soddisfatto; 2: Poco soddisfatto; 3: Mediamente soddisfatto; 4: Piuttosto soddisfatto; 5: Molto soddisfatto. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

a.a. 2017-18	CONOSCENZE	METODO	ORGANIZZAZIONE	SODDISFAZIONE
GEOMETRI	2,2	2,0	3	3
LICEO CLASSICO	2,8	3,6	2,6	3,4
ALBERGHIERO	1	1	3	3,5
AGRARIO	2,2	1,9	2,6	4
ITIS	2,5	2,7	2,9	3,7
LICEO SCIENTIFICO	2,9	2,9	2,9	3,7
LICEO LINGUISTICO	2	2,0	3	4
a.a. 2018-19	CONOSCENZE	METODO	ORGANIZZAZIONE	SODDISFAZIONE
GEOMETRI	2,7	2,0	3,0	4,0
LICEO CLASSICO	2,5	3,3	3,0	4,5
ALBERGHIERO	2,25	1,7	3,7	4,2
AGRARIO	2,1	1,8	2,9	3,6
ITIS	2,1	1,9	3,1	4,2
LICEO SCIENTIFICO	2,9	2,6	3,1	4,2
LICEO SCIENZE APPLICATE	2,7	2,7	3,3	4,3
NAUTICO	2,0	3,0	3,0	4,0

TITOLO ESTERO	4,0	3,0	3,0	4,0
----------------------	-----	-----	-----	-----

Bassa appare anche la valutazione del metodo di studio con valori alti solo per gli studenti del classico ma molto bassi per quelli provenienti dai geometri, dall'alberghiero, dall'agrario e Degli istituti tecnici. L'organizzazione del CdS è valutata abbastanza positivamente con valori vicino a 3 ed elevato è anche il grado di soddisfazione.

Di seguito i problemi ed i suggerimenti indicati dagli studenti del II anno:

Problemi:

- Orario scomodo soprattutto per i pendolari (7 studenti)
- Difficoltà nell'organizzazione dello studio rispetto alle scuole superiori (7 studenti)
- Durante il primo anno, lo studio di materie non affrontate nella scuola superiore (6 studenti)
- Superamento dell'esame di matematica (4 studenti)
- Troppe propedeuticità (3 studenti)
- Superamento dell'esame di chimica organica (2 studenti)
- Lezioni della professoressa Chiappe non chiare (2 studenti)
- Materiale didattico poco utile (2 studenti)
- Laboratori troppo affollati
- Problemi con la lingua italiana (studente estero)
- Aula 7 non adatta (problemi di acustica e bagni sporchi)
- Calendario didattico poco chiaro e incompleto
- I CFU per genetica sono pochi rispetto al carico di studio
- I CFU per chimica organica sono pochi rispetto al carico di studio
- Mancanza di un mezzo di comunicazione comune
- Scarse informazioni sulle modalità di svolgimento degli esami

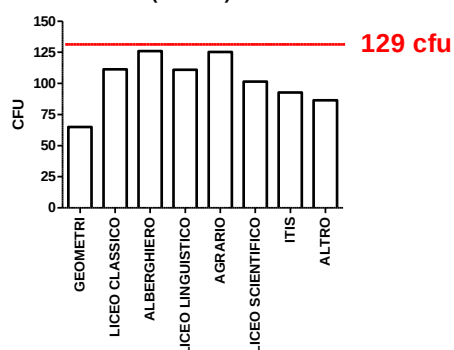
Suggerimenti:

- Aumentare le ore dedicate alle attività pratiche e alle esercitazioni (4 studenti)
- Fornire più conoscenze di base all'inizio dei corsi (4 studenti)
- Inserire più materiale didattico su e-learning (2 studenti)
- Caricare il materiale su e-learning in anticipo
- Far rispettare le iscrizioni ai laboratori
- Aumentare le ore di ricevimento degli insegnanti
- Inserire più appelli (uno anche ad aprile)
- Agevolare l'inserimento nel mondo del lavoro
- Maggiore offerta di corsi a scelta libera
- Pubblicizzare meglio le giornate di aggiornamento professionale
- Creazione di un sito sempre aggiornato, distinto per anno, su cui poter comunicare
- Utilizzo della mail per comunicazioni riguardanti aggiornamenti professionali e tirocinio
- Inserire prove in itinere
- Più collaborazione fra i docenti
- Invertire agronomia con chimica del suolo e meccanica

STUDENTI ISCRITTI AL TERZO ANNO

All'inizio del II semestre del III anno, gli studenti hanno acquisito un numero inferiore di CFU rispetto a quelli relativi al II semestre del III anno (**Grafico 9**).

CFU ACQUISITI FINE 1 SEMESTRE a.a. 2017-18
(III ANNO)



CFU ACQUISITI FINE 1 SEMESTRE a.a. 2018-19
(III ANNO)

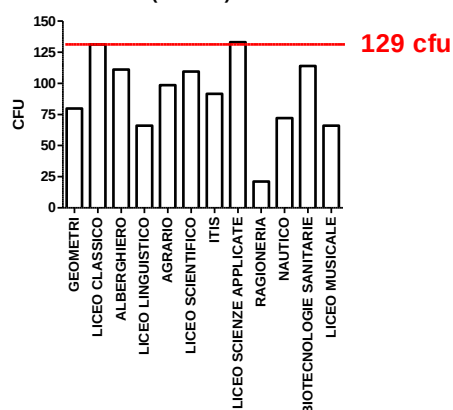
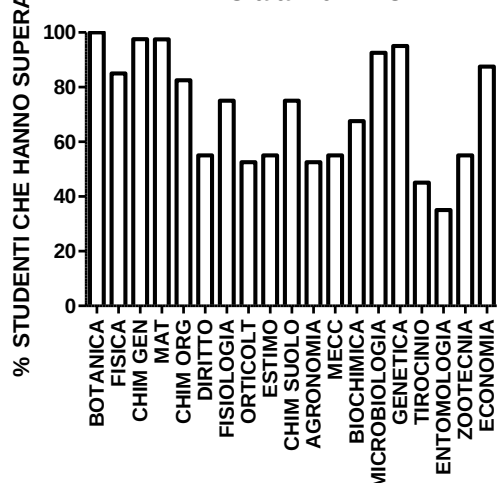


Grafico 9. Media dei CFU acquisiti dagli studenti del III anno intervistati in aula all'inizio del secondo semestre in funzione della scuola media superiore di provenienza. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

Nello specifico in media gli studenti hanno acquisito 101, 56 (simile al numero dei CFU conseguiti nello scorso a.a. pari a 100,07 CFU) rispetto ai 129 CFU degli insegnamenti del I, II anno e III anno (I semestre) con alcune differenze rispetto alla scuola di provenienza. Da sottolineare che il gap tra CFU acquisiti rispetto a quelli statuari è diminuito rispetto agli studenti dei primi due anni. Nello specifico il valore medio è pari al numero statuario di CFU per gli studenti provenienti dal liceo classico e delle scienze applicate. Seguono le biotecnologie sanitari, l'alberghiero ed il liceo scientifico. Più bassi i valori per gli studenti provenienti da ragioneria.

Gli esami del I anno superati dagli studenti iscritti al II anno sono: Botanica generale e sistematica (97%), Chimica Generale (97%), Fisica (96%), Diritto Agrario e Legislazione Ambientale (79%) Chimica Organica (82,5%) ma ancora solo il 69% ha sostenuto Matematica (**Grafico 10**).

III ANNO a.a. 2017-18



III ANNO a.a. 2018-19

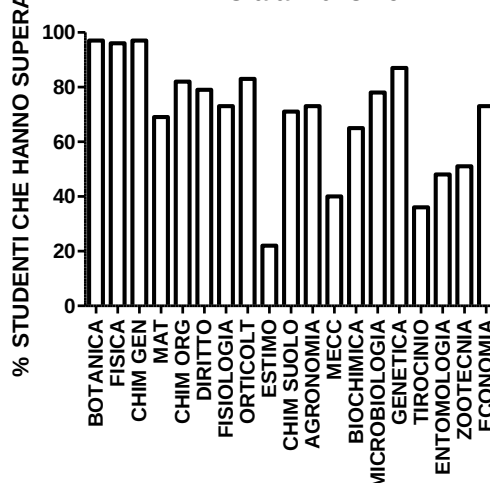


Grafico 10. Percentuale di studenti del terzo anno intervistati in aula all'inizio del secondo semestre che hanno superato gli esami dei primi due anni e quelli del I semestre del terzo anno. I grafici si riferiscono agli ultimi due a.a. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

Tra gli esami del II anno sono stati superati soprattutto Genetica (87%) Microbiologia (78%), Ecofisiologia Vegetale (73%), Chimica del Suolo (71%) e Biochimica (65%) Il 40% ha sostenuto

l'esame di Meccanica e Meccanizzazione in Agricoltura, l'83% ha sostenuto Principi di Orticoltura e Floricoltura, il 22% Principi di Estimo ed il 36% ha acquisito i CFU relativi al tirocinio. Per quanto riguarda gli esami del I semestre del III anno il 48% ha sostenuto Entomologia Agraria, il 51% Zootecnica e Nutrizione e il 73% Economia.

Per quanto riguarda le criticità incontrate, la mancanza delle conoscenze pregresse presenta valori leggermente più elevati rispetto alle valutazioni fatte nello scorso a.a (**Tabella 9**). L'organizzazione del CdS è valutata negativamente per gli studenti provenienti dall'alberghiero e per quelli provenienti dal liceo di scienze applicate. In generale il livello di soddisfazione per il CdS è alto (sempre superiore a 3,5).

Tabella 9. Valutazione delle conoscenze pregresse, del metodo di studio adottato, dell'organizzazione del CdS e del grado di soddisfazione degli studenti del terzo anno. La valutazione è così attribuita 1: giudizio totalmente negativo; 2: più no che sì; 3: più sì che no; 4: giudizio totalmente positivo. Per il grado di soddisfazione gli studenti potevano attribuire le seguenti valutazioni: 1: Per niente soddisfatto; 2: Poco soddisfatto; 3: Mediamente soddisfatto; 4: Piuttosto soddisfatto; 5: Molto soddisfatto. I questionari sono stati distribuiti all'inizio del II semestre 2018-19.

a.a. 2017-18	CONOSCENZE	METODO	ORGANIZZAZIONE	SODDISFAZIONE
GEOMETRI	2,7	2,3	1,7	2,3
LICEO CLASSICO	2,7	3,7	3,2	4,7
LINGUISTICO	1,5	3,0	3,0	3,5
AGRARIO	3,0	1,7	2,7	4
ITIS	2,3	2,3	3,3	4,3
LICEO SCIENTIFICO	2,9	2,9	2,6	3,7
ALTRO	2,0	2,0	2,6	3,6
a.a. 2018-19				
GEOMETRI	2,4	2,0	3,2	3,6
LICEO CLASSICO	3,0	3,6	2,6	3,8
LINGUISTICO	2,0	2,3	3,0	4,0
AGRARIO	2,0	2,1	2,8	3,9
ITIS	2,6	2,6	2,7	3,6
LICEO SCIENTIFICO	3,2	3,1	2,8	3,9
LICEO SCIENZE APPLICATE	4.0	4.0	2.0	4.0

ALBERGHIERO	2.0	3.0	2.0	3.0
BIOTECNOLOGIE SANITARIE	2.0	2.0	3.0	4.0
LICEO MUSICALE	2.0	2.0	3.0	4.0

Di seguito i problemi ed i suggerimenti indicati dagli studenti del III anno:

Problemi:

- Orario scomodo soprattutto per i pendolari e per le ore vuote che si creano (19 studenti)
- Aule non adeguate (6 studenti)
- Troppe propedeuticità (5 studenti)
- Durante il primo anno, lo studio di materie non affrontate nella scuola superiore (5 studenti)
- Difficoltà nell'organizzazione dello studio rispetto alle scuole superiori (4 studenti)
- Scarsa organizzazione delle lezioni (4 studenti)
- I CFU per alcuni esami sono pochi rispetto al carico di studio (3 studenti)
- Scarsa disponibilità da parte di alcuni docenti (3 studenti)
- Continuo cambio di aula durante la giornata (2 studenti)
- Difficoltà nel raggiungimento dei luoghi in cui si svolgono le esercitazioni (2 studenti)
- Scarsa organizzazione delle attività data dall'alto numero di studenti
- Poco tempo per il pranzo
- Nel corso di entomologia, gli apparati boccali e le modalità di riconoscimento degli insetti dovrebbero essere spiegati per primi
- Programma di entomologia troppo vasto
- Superamento dell'esame di matematica

Suggerimenti:

- Aumentare le ore dedicate alle attività pratiche e alle esercitazioni (12 studenti)
- Maggiori aiuti per gli studenti lavoratori (3 studenti)
- Maggiore dialogo docenti-studenti (2 studenti)
- Caricare il materiale su e-learning in anticipo (2 studenti)
- Aumentare il numero di appelli (2 studenti)
- Inserire più materiale didattico su e-learning (2 studenti)
- Inserire un corso di colture erbacee (2 studenti)
- Inserire un corso di tecnologia alimentare
- Aumentare il numero di appelli nella sessione estiva, anche dopo il 15/07 per permettere agli studenti di laurearsi in ottobre
- Inserire prove in itinere
- Esame di matematica con prove scritte
- Migliorare il coordinamento fra gli insegnamenti
- Evitare le mezze giornate di lezione
- Garantire almeno 3 appelli per ogni sessione
- Comunicare via mail le variazioni di orario e giorno degli appelli di esame
- Creazione di un sito internet unico
- Maggior valorizzazione del corso di laurea

- Elaborazione di progetti singoli o di gruppo per approfondire alcuni argomenti
- Divisione degli studenti in 2 corsi, in quanto troppo numerosi
- Più attenzione ai bisogni di tutti gli studenti

Incentivare l'aggregazione fra gli studenti.